

COMUNICAT

După cum știți, Asociația noastră (AORR) în cooperare cu alte Asociații au pus la dispoziția pensionarilor militari, în mod gratuit și dezinteresat, modele de acțiuni în Instanțe privind modul nelegal în care CSP a MAp.N a efectuat operațiunea de actualizare a pensiilor militare de stat atât în ceea ce privește confiscarea majorării de 5% acordată de Guvernul României prin OUG 57/2015 pentru anul 2016 – spre deosebire de MAI care a menținut-o în plată – cât și în ceea ce privește echivalarea soldei de funcție cu salariul minim brut garantat în plată de 1450 de lei stabilit prin HG nr.1/2017.

Întrucât principala teză susținută de reprezentanții CSP a MApN în apararea sa se refera la faptul că solda de funcție nu ar mai fi un produs dintre coeficientul de funcție și o valoare sectorială de referință ci o sumă de elemente incluzând pe lângă solda de funcție și sporuri, adaosuri, sume compensatorii, etc, etc, etc, cu scopul de a forța depășirea valorii salariului minim brut garantat în plată,

AORR va pune la dispoziție PRO BONO PUBLICO un material care poate fi înaintat ca NOTE SCRISE tribunalelor în care ați deschis acțiuni pe acest subiect în care se aduc argumente logico-juridice care pot ajuta pe judecători să înțeleagă specificul cazurilor.

Mulțumim pe această cale colegilor cu pregătire juridică care au pus la dispoziție gratuit materialul de mai jos.

NOTE SCRISE

În scopul de a eluda aplicarea corectă a prevederilor hotărârilor de guvern privind salariul brut minim pe țară garantat, Parții au formulat o teorie falsă potrivit căreia cuantumul salariului de funcție se calculează ca suma de elemente.

În legislația care s-a succedat în perioada 2010-prezent, nu există nici un text legal care să susțină concluzia eronată că cuantumul salariului de funcție ar fi rezultatul unei adunări de termeni.

Din contra, toate legile de salarizare, inclusiv Legea nr. 284 din 2010 (art.10 alin 1) și Legea nr. 153 din 2017, au prevăzut că **salariul de funcție este produsul înmulțirii a doi factori, coeficientul de funcție și o valoare de referință.**

Nici o normă juridică din perioada litigioasă nu a blocat aplicarea formulei de calcul a salariului de funcție, ci doar s-a amânat aplicarea coeficienților de funcție și a valorii de referință care s-au prevăzut în legea nouă, cu consecința că s-a prelungit folosirea coeficienților de funcție și a valorii de referință.

De exemplu la art. 4 alin (2) din Legea 285/2010, s-a prevăzut :

“În anul 2011 nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, denumită în continuare lege-cadru.”

În continuare, trebuie observat că pentru anul 2011, prin art.1 (5) din Legea 285/2010, legiuitorul a mutat drepturile compensatorii tranzitorii (foste sporuri care nu mai erau recunoscute de Legea nr. 330/2009) din structura salariului funcției de bază, în structura salariului de funcție, specificând însă la art. 1 (5) din Legea 285 din 2010 **ca acest transfer de elemente nu va fi considerat ca o majorare salarială.**

Din analiza textului respectiv se pot trage următoarele concluzii importante:

O primă concluzie este că drepturile compensatorii nu se contopiseră cu solda funcției de bază, rămânând distincte în structura acesteia, pentru că altfel nu s-ar mai fi putut dispune de către legiuitor, prin art. 1(5) din Legea 2845/2010, transferul acestora, în structura unui alt element salarial. Este vădit că dacă drepturile compensatorii din salariul funcției de bază s-ar fi contopit cu acesta, mutarea lor într-un alt element salarial (solda de funcție), conform dispoziției din art. 1(5) din Legea 285/2010, ar fi rămas fără obiect întrucât nu ar mai fi existat elemente care să fie mutate.

A doua concluzie importantă ce se trage din teza ultimă a art. 1 (5) este că mutarea drepturilor compensatorii în salariul de funcție **nu a fost de natură să modifice formula de calcul a salariului de funcție (CI x VRS).**

Aceasta concluzie rezulta din imprejurarea ca **legiuitorul a interzis, tot prin art. 1(5) teza ultima din Legea nr. 285/2010, ca mutarea drepturilor compensatorii sa fie considerata “majorare salariala”.**

Este logic ca aceasta interdictie poate fi interpretata doar in sensul ca **mutarea drepturilor compensatorii in solda de functie nu constituie majorare a soldei de functie, intrucat solda de functie a reprezentat baza de calcul pentru drepturile secundare salariului de functie si ramase in afara salariului de functie (exemplu: spor pentru munca de noapte, gradatii, indemnizatie de comanda).**

O eventuala majorare a acestor suplimente acordate in afara salariului de functie, care sa nu presupuna modificarea formulei de calcul a acestora, putea fi obtinuta doar prin majorarea bazei de calcul, respectiv a salariului de functie.

Deci interdictia de a fi considerata mutarea drepturilor compensatorii, ca majorare salariala, trebuie interpretata ca o interdictie de a se considera, mutarea drepturilor compensatorii in structura salariului de functie, in primul rand ca majorare a salariului de functie si, mediat, ca majorare a altor suplimente salariale din afara salariului de functie si care se acorda proportional cu salariul de functie.

Suplimentar, Onorata Instanta poate sa observe ca salariul de baza/salariul de functie/solda de functie/indemnizatia de incadrare sunt denumiri diferite dar care toate caracterizeaza acelasi drept principal, la remuneratie pentru munca prestata. Sporurile si adaosurile de orice fel sunt drepturi secundare dreptului principal la remuneratie, care se achita pentru conditiile in care se presteaza munca.

Chiar daca fostele sporuri, acordate ca drepturi compensatorii tranzitorii, nu au mai fost recunoscute ca sporuri, ele au fost acordate in continuare doar in masura in care erau respectate conditiile reglementate pentru acordarea sporurilor.

Din aceasta perspectiva, **interpretarea potrivit careia salariul de functie ar fi devenit prin mutarea drepturilor compensatorii, o suma intre dreptul principal si drepturi secundare nu poate fi primita intrucat daca se accepta ipoteza ca sumele compensatorii s-ar fi contopit cu salariul de functie, monitorizarea lor si acordarea/retragerea lor, in functie de indeplinirea criteriilor de acordare nu ar mai fi fost posibila.**

In continuare, privitor la teza falsa a Paratilor potrivit careia cuantumul compus al soldei de functie este cel care trebuie analizat comparativ, cu valoarea salariului brut minim pe tara garantat, aceasta este lipsita de temeinicie pentru urmatoarele motive si considerente:

Aceasta concluzie este lipsita de temeinicie, fiind trasa din concluzia eronata si lipsita de fundament legal a Paratilor, conform careia solda de functie s-ar calcula ca “suma” de elemente.

Reiteram ca **nu exista nici un fundament legal pentru a se concluziona ca**

salariul de functie ar fi devenit o suma aritmetica de elemente, respectiv ca s-ar fi majorat prin includerea in quantumul salariului de functie (calculat cu formula CI x VRS) a quantumurilor drepturilor compensatorii asezate in structura salariului de functie.

In continuare, Onorata Instanta poate sa constate ca exact aceasta interpretare eronata facuta de Parati este interpretarea pe care **Legiuitorul a incercat sa o excluda, prin formularea textului art. 1 din HG 1/2017.**

Guvernul a reglementat ca valoarea salariului de baza minim brut pe tara, sau a elementelor salariale echivalente (salariu de functie/solda de functie) este 1450 lei, **fara sporuri sau alte adaosuri incluse in salariul de baza/ salariul de functie/solda de functie.**

Formularea aleasa de guvern este in perfect acord cu interpretarea facuta de noi textului art. 1(5) din Legea 285/2010, prin care s-a interzis ca mutarea drepturilor compensatorii in solda de functie sa fie considerata majorare salariala.

Mai mult, trebuie observat si ca **CCR a stabilit ca dreptul la salariul minim pe tara garantat nu acopera si drepturile suplimentare. Per a contrario, Constitutia protejeaza doar remuneratia principala, indiferent de denumirea ei (salariu de baza, salariu de functie/solda de functie/indemnizatie de incadrare).**

In mod logic, decurge ca Guvernul este competent sa asigure respectarea dreptului constitutional la salariu minim, reglementand doar cu privire la acea remuneratie protejata de Constitutie, indiferent de denumirea ei (salariu de baza, salariu de functie/solda de functie/indemnizatie de incadrare), fara sa ia in considerare drepturile secundare (sporuri sau adaosuri) care nu intereseaza sfera de aplicare a dreptului constitutional la salariu minim.

Retinand aceasta chestiune, se poate concluziona ca Ministerul Apararii Nationale si Casa de Pensii Sectoriala au deturnat drepturile compensatorii tranzitorii de la scopul pentru care au fost acordate initial, pentru a compensa conditiile muncii si pentru a nu scadea salariul lunar sub valoarea din decembrie 2009.

Au fost utilizate, in mod nelegal, quantumurile drepturilor compensatorii, pentru a se pretinde ca solda de functie ar fi avut o valoare superioara limitelor stabilite prin hotararile de guvern privind salariul minim pe tara garantat si deci **pentru a se frauda aplicarea corecta a hotararilor de guvern.**

Paratii nu au nici o justificare legala pentru utilizarea quantumului compus al soldei de functie (in care s-au inclus si quantumurile drepturilor compensatorii) la comparatia cu salariul de baza brut minim pe tara garantat.

In aceeasi categorie de argumente sofisticate, destinate sa justifice cu orice pret incalcarea legii, chiar daca se ajunge la limita absurdului, se inscrie tentativa penibila a Paratilor de a folosi pana si decizia CCR nr. 794/2016 ca argument de natura sa justifice teza salariului de functie calculat ca suma de elemente .

Desi in Decizia 794/2016, CCR a analizat art. 3 indice 1 (alin 1 indice 2) din OG 57/2015 care se refera la nivelul maxim al salariului de baza/indemnizatiei de incadrare (deci la remuneratia principala care trebuie maximizata prin raportare la cel/cea mai mare salariu de baza/indemnizatie de incadrare platit unui functionar in aceleasi conditii de studii, vechime, atributii, si nu la suplimentele salariului), Paratii au ajuns sa pretinda ca aceasta decizie CCR ar fi, de fapt, suport pentru calcularea soldei de functie ca suma intre dreptul principal si drepturile secundare salariului.

Cu alte cuvinte, in lipsa de temei legal, reprezentantii Paratilor au ajuns sa se justifice cu Decizia CCR 794/2016.

Toata teoria justificativa a Paratilor pentru utilizarea nelegala la comparatia cu HG-urile privind salariul minim, a unui quantum compus de elemente salariale, atribuit inselator, soldei de functie, este in contradictie cu planul practic, respectiv cu inscrierea in fisa de pensie si in decizia de pensie a unei "solde de functie" reale sub 600 lei pentru subofiteri si sub 1450 lei pentru ofiteri.

Fara nici o baza legala, se sustine de catre Parati ca , quantumul compus actualizat al soldei de functie utilizat pentru stabilirea pensiei militare de stat este cel care poate face obiectul unei eventuale analize comparative cu nivelul salariului de baza minim pe tara garantat in plata, astfel cum se realizeaza aceasta analiza si in perioada e desfasurare a activitatii profesionale, pana la iesirea la pensie.

Expresia "quantumul compus actualizat al soldei de functie" nu are nici o baza in legile de salarizare ale militarilor si nici in art. 28 din Legea nr.223 din 2015 a pensiilor militare care stabileste prin enumerare, elementele salariale care se iau in considerare la alcatuirea bazei de calcul pentru pensia militara.

Ea este inventata nelegal prin Ordinul de ministru comun MAI-MAN-SRI nr. 24/30/8147/2016. Chiar daca a disparut din Legea 554/2004, posibilitatea de a se critica cu exceptie de nelegalitate continutul unui ordin de ministru, aceasta nu inseamna ca instanta sesizata cu o critica de nelegalitate a unui ordin de ministru care nu este conform cu ordinea juridica stabilita prin legea superioara, nu poate verifica conformitatea actului administrativ cu legea superioara si nu poate refuza aplicarea acestuia.

In baza acestor considerente,

Ca urmare, solicitam expres Onoratei Instante sa analizeze si sa constate ca **expresia "quantumul compus actualizat al soldei/salariului de functie" din Ordinul de ministru comun MAI-MAN-SRI nr. 24/30/8147/2016 nu are nici o baza legala in normele de rangul legii, in vigoare la data emiterii ordinului si nici in Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare, urmand sa se inlature orice aparare a Paratilor care se sprijina nelegal pe trimiterea la "quantumul compus actualizat al soldei/salariului de functie" din Ordinul de ministru comun MAI-MAN-SRI nr. 24/30/8147/2016.**

Denumirea cu suport in lege si relevanta la solutionarea cauzelor , din fisa de pensie/decizia de pensie este "salariul de functie/solda de functie" unde se precizeaza valoarea reala a salariului de functie/soldei de functie.